

OBEC NOVÝ ŽIVOT

IČO: 305626, tel.č. 031/5692473, fax. 031/5692552, e-mail: novyzivot@novyzivot.sk
Obecný úrad, 930 38 Nový Život 55

č. 188/2015

v Novom Živote, dňa 13.04.2015

Titl.

Okresný úrad Trnava
odbor starostlivosti o ŽP
oddelenie štátnej správy vôd
a vybraných zložiek ŽP kraja
Kollárova 8
917 02 Trnava

k č. OU-TT-OSZP2-2015/000939/GI

Okresný úrad Trnava -24-	
Dobro dňa:	20-04-2015
Ev. č. 0033227	Číslo sp. 200939
Vrtilohylist:	Výhovuje: GL P

Vec: **Odvolanie proti rozhodnutiu**

Dňa 02. apríla 2015, nám bolo doručené Vaše rozhodnutie č. OU-TT-OSZP2-2015/000939/GI, zo dňa 30.03.2015, o povolení vodnej stavby „Malá vodná elektrárň (MVE) Nový Život – Eliášovce“, na toku Malý Dunaj v profile existujúceho stupňa v rkm 67,820.

Proti tomuto rozhodnutiu podávame, ako účastník konania, v zákonnej lehote odvolanie.

Dôvody odvolania:

Žiadateľovi, PRVÁ PRODUKČNÁ s.r.o., Pri Bielom kríži 16, 831 02 Bratislava, bola skorším rozhodnutím ObÚŽP, Trnava, č. 2013/1486/GI, uložená povinnosť v projekte doriešiť prístupovú komunikáciu k stavbe a taktiež vlastnícke práva k pozemkom, na ktorých bude cesta vybudovaná. Žiadateľ mienil k tomuto účelu využiť aj pozemky vo vlastníctve obce Nový Život, predložil návrh nájomnej zmluvy, avšak zmluva obecným zastupiteľstvom schválená nebola, takže ani k jej podpísaniu nedošlo (dôkaz: kópia výpisu z uznesenia OZ č. 21/2013-OZ a č. 41/2013-OZ). Poznamenávame, že v prílohe oznámenia o prijatých uzneseniach obecného zastupiteľstva poslanci OZ Nový Život k spisovej značke 2013/1486/GI predložili tieto výpisy Vám listom zo dňa 15.07.2013 zaslali. Podľa našich informácií vlastnícke práva k pozemkom neboli riešené ani vo vzťahu k iným subjektom (fyzickým ani právnickým osobám).

Obec nemôže súhlasiť s tvrdením odôvodnenia rozhodnutia, podľa ktorého v územnom pláne resp. Zmien a doplnkov 2010, bola parc.č. 620 vo vlastníctve obce Nový Život zakreslená ako prístupová komunikácia k stavbe. Text čistopisu z decembra 2011 územného plánu obce hovorí len o tom, že prístup bude po účelovej komunikácii s napojením na potrebnú infraštruktúru vyznačený ako dočasný záber. Ďalšie podrobnosti budú riešené v nasledujúcich stupňoch PD (DÚR a PS). Žiadateľ s vlastníkom v uplynulom období neuzavrel žiadnu dohodu, alebo zmluvu o užívaní pozemku.

Nemôžeme súhlasiť ani s tým, že v územnom pláne nie sú pre stavbu určené žiadne špecifické regulačné kritériá. Kritériá obce boli vyslovené formou uznesení obecného zastupiteľstva, resp. iných písomných stanovísk obce, ktoré boli aj žiadateľovi, resp. orgánom

činným v konaní odovzdané. Také sú napr. uznesenie OZ č. 3/2010-OZ, bod VI. písm. i), alebo vyjadrenie obce k dokumentácii k územnému rozhodnutiu k č. 381/2010, zo dňa 20.08.2010. Tieto v doterajšom priebehu konania neboli akceptované, resp. zo strany konajúceho správneho orgánu boli považované, ako neopodstatnené námietky.

Žiadateľovi bola uložená povinnosť predložiť záväzné stanovisko obce Nový Život, ako samosprávy k investičnej výstavbe v obci, v súlade s ust. § 4 ods. 3, písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Táto povinnosť zo strany žiadateľa v žiadnom prípade nemohla byť splnená, nakoľko obecné zastupiteľstvo takéto záväzné stanovisko nevydalo.

Obec Nový Život, ako najviac dotknutý účastník konania nemohla uplatniť v konaní svoje požiadavky, ako ostatní účastníci konania, alebo dotknuté orgány, nakoľko záväzné stanovisko k investičnej výstavbe nebolo od obce vyžiadané.

Obec od začiatku celého procesu kládla na žiadateľa a investora určité podmienky, ktoré boli podložené aj uzneseniami obecného zastupiteľstva. Obec žiada, obdobne ako obec Jelka, vo svojom záväznom stanovisku okrem plnenia iných podmienok, aj zaviazanie investora resp. neskoršie prevádzkovateľa ohľadne náhrady škôd, ktoré môžu vzniknúť v dôsledku realizácie a prevádzkovania stavby, na majetku obce alebo na majetku obyvateľov žijúcich v obci. Žiadateľ o týchto podmienkach veľmi dobre vedel, uznesenia zastupiteľstva a listy obecného úradu obsahujúce podmienky výstavby mu boli riadne doručené. Napriek tomu povolovaciemu orgánu, podľa obsahu rozhodnutia o povolení stavby sa o nich ani nezmenil. Pokiaľ by obec bola požiadaná o vydanie záväzného stanoviska v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o obecnom zriadení, určite by tieto podmienky uviedla.

Obcou nebolo prekonzultované na žiadnej rovine vybudovanie príjazdovej komunikácie k stavbe MVE. Túto skutočnosť sme sa dozvedeli až z rozhodnutia o povolení stavby. Podľa našej mienky prístupová komunikácia nebola riešená ani Zmenami a doplnkami Územného plánu obce Nový Život z roku 2011, o čom sme sa už zmienili vyššie. Zmeny a doplnky ÚP ani vo výkresovej, ani v textovej časti sa nezaobierajú parcelami uvedenými na strane 5. rozhodnutia, v tabuľkovej časti označenej ako prístupová komunikácia, a to p.č. CKN 621, 440, 357/1, 357/2, 243, vo vlastníctve obce. Občiansky zákonník, ako aj Ústava SR v čl. 20, hovorí o vlastníctve majetku a jeho nedotknuteľnosti a zaručuje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme. Podľa nášho názoru sa v tomto prípade nejedná o verejný záujem.

Vzhľadom na vyššie uvedené, podávame toto odvolanie, pričom sa pridriavame ku všetkým našim vyjadreniam a námietkam v tejto veci, vrátane tých námietok, ktoré sme podali proti vydaniu napadnutého rozhodnutia a sú uvedené jeho na stranách č. 17 a 18, a sú konajúcim správnym orgánom označené ako námietky neopodstatnené.

Žiadame odvolací orgán, aby uznal opodstatnenosť námietok, vznesených obcou a ostatnými účastníkmi konania, a na základe týchto skutočností vyniesol svoje rozhodnutie.

S pozdravom

OBEK NOVÝ ŽIVOT
Obecný úrad
Eliašovce 55
930 38 Nový Život


JUDr. Tibor F e h é r
starosta obce