

Pol'nohospodárske družstvo so sídlom v Novom Živote
97, 930 38 Nový Život, IČO: 00 191 604

Okresný úrad Trnava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných
zložiek životného prostredia kraja
Kollárova 8
917 02 Trnava

Okresný úrad Trnava -24-	
Dobro dňa: 21-04-2015	L
Ev. č. 040122	Ciela spisu: 000 939
Prílohy/listy:	Vybavuje: GC Py

Č.k. OU-TT-OSZP2-2015/000939/GI

V Novom Živote, dňa 17.04.2015

**Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu Okresného úradu Trnava,
Odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP2-
2015/000939/GI zo dňa 30.03.2015**

Dňa **07.04.2015** nám bolo doručené Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP2-2015/000939/GI zo dňa 30.03.2015, na základe ktorého Okresný úrad Trnava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný **špeciálny stavebný úrad** vydal I. povolenie na vodnú stavbu „Malá vodná elektrárň (MVE) nový Život – Eliášovce“ ako aj II. povolenie na vzdúvanie a iný spôsob akumulácie a na využívanie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd toku Malý Dunaj na rkm 67,820 (ďalej ako **Stavebné povolenie**“).

Stavebné povolenie nadväzuje na rozhodnutie obce Nový Život č. N 2010/381-006 zo dňa 18.04.2012, opravené listom č. N 2010/381-007 zo dňa 15.5.2012 o umiestnení stavby, ktoré bolo zmenené Okresným úradom Trnava, Odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-TT-OVBP2-2014/020945/PaHo zo dňa 14.11.2014 (ďalej ako „**Územné rozhodnutie**“) a ktoré je v súčasnosti predmetom súdneho konania na **Krajskom súde v Trnave č. k. 14S 10/2015 pre jeho nezákonnosť, nerešpektovanie ústavných práv vlastníkov pozemkov nakladať s nimi a neumožniť cez ne prístup ku stavbe MVE.**

Týmto podávame proti celému Stavebnému povoleniu odvolanie, ktoré odôvodňujeme následne:

1. Nesúladi Územného rozhodnutia a Stavebného povolenia.

Namietame nesúladi údajov v Územnom rozhodnutí a Stavebnom povolení týkajúci sa stavebných objektov a prevádzkových súborov MVE. Stavebné objekty a prevádzkové súbory uvádzané v Územnom rozhodnutí a Stavebnom povolení ako SO 101 atd. a PS 01 atd. navzájom v mnohých položkách nekorešponujú. Ide najmä o položky v Stavebnom povolení: SO 102, SO 103, SO 104, SO 105, SO 201, SO 203, SO 204, SO 205, SO 206, SO 207, SO 302, SO 305, SO 306, SO 403, SO 205, SO 503, PS 05, PS 08, PS09 atd. Uvedené položky sa v Územnom rozhodnutí buď nenachádzajú, alebo sú označené úplne inak. Počas nahliadania do správneho spisu sme boli informovaní len o projektovej dokumentácii z roku 2012, pričom nám bolo povedané, že žiadna novšia verzia projektovej dokumentácie neexistuje, na rozdiel od toho, čo konštatuje Stavebné povolenie, že *„Do projektovej dokumentácie z roku 2012 bolo v zmysle rozhodnutia MŽP SR o odvolaní č. 8608/2013-6.1 zo dňa 16.12.2013 doplnené: statické posúdenie stavby, hydrogeologický posudok režimu podzemných vôd, projektová dokumentácia objektu SO 306 vyvedenie výkonu. Do spisového materiálu investor doplnil identifikáciu pozemkov, na ktorých má byť stavba uskutočnená, predložil podklady, ktoré ho oprávňujú zriadiť na pozemku požadovanú stavbu.“* Z uvedeného teda vôbec nie je zrejmé, kedy došlo k doplneniu projektovej dokumentácie pre potreby Stavebného povolenia, nakoľko Územné rozhodnutie sa odvoláva na zrejme staršiu projektovú dokumentáciu, pričom pri nahliadaní do spisu sme boli výslovne upovedomení, že žiadna novšia projektová dokumentácia ako z roku 2012 **neexistuje nehovoriac o tom, že nám nebolo dovolené vyhotoviť si ako účastníkom konania z projektovej dokumentácie žiadne fotokópie, čím bolo porušené naše právo podľa § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok).**

Tiež máme dôvodné podozrenie, že dochádza k manipulácii so spisovým materiálom nakoľko Hydrogeologický posudok je podľa našich informácií z roku 2010 preto nechápeme, na ktorý posudok sa Stavebné povolenie odvoláva, keď mal byť podľa tvrdení v Stavebnom povolení doplnený nový Hydrogeologický posudok, ktorý sa však v spise nenachádza.

Z uvedených dôvodov považujeme Stavebné povolenie v tejto časti za zmätočné a nepreskúmateľné nakoľko podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku musí správny orgán vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, avšak správny orgán pri vydávaní Stavebného povolenia túto svoju zákonnú povinnosť v tomto prípade, ako aj v celom procese hrubo porušil.

2. Nezabezpečený prístup na stavenisko MVE

Ak je podľa argumentácie Stavebného povolenia register C záväzný z hľadiska druhu pozemku, tak parcela č. 620 v k.ú. Elišovce, vo vlastníctve obce Nový Život je **orná pôda**. Uvedenú parcelu má riadne prenajatú spoločnosť DAN-FARM s.r.o., Hlavná 65, 930 52 Blahová na základe Nájomnej zmluvy č. 10409/345 zo dňa 13.03.2015 na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku, a to až do 14.3.2020.

Skutočnosť, že cez danú parcelu sa v územnom pláne obce Nový Život sa uvažuje prístupová cesta k MVE je len stanovením akéhosi rámca pre budúcu výstavbu v obci.

Špeciálny stavebný úrad však pri vydávaní Stavebného povolenia, ignorujúc platný právny poriadok SR, povýšil územný plán na dokument, ktorý v prípade, ak je schválený, odoberá vlastníkom pozemkov právo rozhodovať o tom, či na danom pozemku sa uskutoční alebo neuskutoční plánovaná výstavba resp. či povolí používanie svojho pozemku alebo jeho časti ako prístupovej komunikácie a podľa špeciálneho stavebného úradu sa schválením územného plánu bez ďalšieho, udeľuje súhlas pre hocikoho uskutočniť na danom území stavbu bez ohľadu na názor vlastníka a znenie Ústavy SR čl. 20 *Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.*

Ak by mal tento zjavne čisto účelový názor špeciálneho stavebného úradu o účinkoch schváleného územného plánu platiť, potom navrhujeme špeciálnemu stavebnému úradu, aby inicioval vypustenie všetkých zákonných ustanovení napr. zo zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) § 38 kde sa ako podmienka vydania územného rozhodnutia vyžaduje súhlas vlastníka, špeciálne §43i ods. 3 písm. c) podľa ktorého stavenisko musí mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť.

Špeciálny stavebný úrad disponuje minimálne troma nesúhlasmi vlastníka pozemku parc. č. 620 s umiestnením prístupovej cesty cez tento pozemok daných aj do rozhodovania o umiestnení stavby – posledný nesúhlas je z 10.03.2015.

Uvedený pozemok parc. č. 620 je navyše riadne prenajatá spoločnosť DAN-FARM. Je teda zrejmé, že vlastníka - obec Nový Život nepočíta s danou parcelou ako s prístupovou cestou k stavenisku MVE. Navrhovateľ stavby okrem toho podľa nám dostupných informácií nemá zabezpečené ani dočasné vyňatie tejto parcely č. 620 z poľnohospodárskeho pôdneho fondu na účely zriadenia prístupovej cesty. **Navrhovateľ stavby teda v rozpore so zákonom nemá súhlas vlastníka pozemku parc. č. 620 s jeho použitím a nemá ani zabezpečený prístup na stavenisko a napriek tomu špeciálny stavebný úrad vydal napadnuté Stavebné povolenie!**

Čo sa týka v Stavebnom rozhodnutí citovaného ustanovenia § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, sme toho názoru, že špeciálny stavebný úrad si ho vykladá účelovo s cieľom obísť zákon a vyhovieť navrhovateľovi stavby MVE.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. CPJ67/84 „Občiansky zákonník v ustanovení § 130a ods. 3 (teraz § 127 ods. 3) zakotvuje povinnosť vlastníka (užívateľa) umožniť vstup susedovi na svoj pozemok za splnenia stanovených podmienok. Vstup na pozemok suseda je vážnym zásahom do jeho vlastníckeho práva, a preto sa pripúšťa len vtedy, keď to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich stavieb a pozemkov. Nie každé obhospodarovanie pozemku alebo úprava stavby môže založiť právo vstupu na susedov pozemok. Toto právo vzniká len vtedy, keď údržba stavby a obhospodarovanie pozemku takýto vstup nevyhnutne vyžaduje. K vstupu na susedný pozemok je vlastník (užívateľ) susednej nehnuteľnosti oprávnený len v takom rozsahu, v akom je to na obhospodarovanie jeho pozemku alebo stavby nevyhnutné.“

Ako je z vyššie uvedeného zrejmé, toto zákonné ustanovenie počíta s prvkom **NEVYHNUTNOSŤ** teda ide nejde o žiadnu nevyhnutnosť, ak stavebník ide sám meniť doterajší charakter pozemkov tak, že na nich ide postaviť MVE a odvoláva sa na toto zákonné ustanovenie. Výstavba MVE nie je ešte ani fyzicky započatá a v súvislosti s ešte neexistujúcou stavbou, o ktorú nikto okrem stavebníka nemá záujem, nemožno v žiadnom prípade hovoriť o **NEVYHNUTNOSTI** jej výstavby, alebo **NEVYHNUTNOSTI** zabezpečiť si prístup cez cudzie pozemky napriek výslovnému nesúhlasu ich vlastníka. Čo v skutočnosti **NEVYHNUTNÉ** je, je potreba rešpektovať vlastnícke právo obce Nový Život a jej opakovaný nesúhlas s použitím jej pozemkov na účel prístupovej cesty.

Znova opakujeme, že pokiaľ by malo platiť vyššie uvedené, nemajú potom zmysel žiadne ustanovenia Stavebného zákona, ktoré stanovujú, že účastníkom konania sú vlastníci dotknutých pozemkov nakoľko by aplikácii názorov špeciálneho stavebného úradu stačilo len odvolanie na § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že by špeciálny stavebný úrad napr. listom informoval vlastníka, že jeho pozemky budú použité napr. ako prístupová cesta keby sa náhodou vlastník pozemku ohradil proti tomu, že určenie pozemku na výstavbu v územnom pláne nie je jeho súhlas s takýmto využitím.

Pokiaľ je nám známe, za účelom využitia pozemkov ako prístupu napr. ku stavbe sa vyžaduje najmenej výslovne prejavovaný súhlas vlastníka pozemku ktorý da bežne dáva formu nájomnej zmluvy resp. zmluvy o zriadení vecného bremena a pod.

Špeciálny stavebný úrad však úplne odignoroval TRI výslovné nesúhlasy vlastníka pozemku p.č. 620 a tento pozemok nie je ani miestnou, ani účelovou komunikáciou, ale je riadne tretiemu subjektu prenajatý a ako orná pôda aj poľnohospodársky obhospodarovaný a doposiaľ ani nie je vyňatý z poľnohospodárskeho pôdneho fondu.

3. Neukončené právne spory

Upozorňujeme, že vo veci je vedených viacero dosiaľ neukončených právnych sporov.

Na Najvyššom súde SR dodnes beží konanie 8Sžo/64/2014 vo veci odvolania proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/102/2012-49 zo dňa 06.03.2014 v právnej veci žalobcu: **Pol'nohospodárske družstvo so sídlom v Novom Živote**, proti žalovanému: **Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky**, za účasti: **PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o.** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-OSP-2012/00736/Ho zo dňa 18.10.2012.

Žalobou zo dňa 30.01.2015 doručenou Krajskému súdu v Trnave elektronicky dňa 30.01.2015 a následne písomne doplnenou 04.02.2015 sa domáhame **preskúmania zákonnosti** postupu a rozhodnutia Okresného úradu Trnava, Odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-TT-OVBP2-2014-020945/PaHo zo dňa 14.11.2014 (ďalej ako „územné rozhodnutie“) vydaného v nadväznosti na postup a rozhodnutie obce Nový Život č. N 2010/381-006 zo dňa 18.04.2012, opravené listom č. N 2010/381-007 zo dňa 15.5.2012, ako aj **odkladu vykonateľnosti** územného rozhodnutia do až právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Rovnakú žalobu na preskúmanie zákonnosti a návrh na odklad vykonateľnosti podalo na Krajský súd v Trnave aj **Pol'ovnícke združenie Nový Život**.

4. Zmätočnosť riešenia ochranných hrádzí a úpravy brehov

Z celého konania nie je vôbec zrejmé a je podľa nášho názoru účelovo zamlčované a nikde a ničím neriešené, akým spôsobom sa má vyriešiť ochrana dotknutých pozemkov pred vzdutím vodnej hladiny v dôsledku výstavby MVE, nakoľko ani nie je zrejmé z napadnutého rozhodnutia kde sa majú hrádze nachádzať a teda ani osoby vlastniace pozemky dotknuté hrádzami nemajú možnosť sa k tomu vyjadriť. Všetko sa maskuje tzv. úpravami brehov.

V napadnutom Stavebnom povolení sa uvádza, že v miestach terénnych depresíí nad haťou sa navrhujú lokálne úpravy brehov formou zhutneného zemného násypu v kombinácii s hydroizolačnou fóliou. Jedná sa o nasledovné úseky toku.

Ľavý breh: rkm67,918 – 68,520, 69,300 – 70 040, 72,700 -72,760, 72,840 , 72,890, 73,286 – 73,320,

Pravý breh: rkm: 68,180 – 69,600, 69,860 – 71,320, 71,380 – 72,040.

Ako je možný takýto zásah bez súhlasu vlastníkov dotknutých pozemkov, ktorý ani nemajú možnosť sa ohradiť a stavebný úrad ich podania odbil jednou vetou ako neopodstatnené námietky bez akéhokoľvek zdôvodnenia s použitím relevantnej dokumentácie z ktorej by jasne vyplývalo, že ich vlastnícke práva nie sú dotknutá a teda úradu má právo takto rozhodnúť.

Stavebné rozhodnutie je podľa nášho názoru v tejto časti úplne nepreskúmateľné vydané v rozpore so zákonom, nakoľko z uvedeného nie je možné žiadnym spôsobom identifikovať parcelné čísla pozemkov, ktorých sa uvedené terénne úpravy majú týkať. V katastri nehnuteľností sú pozemky vedené podľa tam uvedených identifikátorov, z ktorých žiaden nie je „riečny kilometer“. Ak teda špeciálny stavebný úrad tvrdí, že ide o pozemky vo vlastníctve SR-SVP, š.p., obce Nový Život, obce Jelka a spoločnosti PRVEJ PRODUKČNEJ, zo Stavebného povolenia táto skutočnosť nijak nevyplýva.

Odvolávame sa tiež na vyjadrenie SVP, š.p., OZ Bratislava č. 9471-210-2013-Va zo dňa 03.07.2013, podľa ktorého *„lokálne opatrenia zamerané na úpravu koryta Malého Dunaja formou zemného násypu v kombinácii s hydroizolačnou fóliou (SO 403) nie sú vhodným technickým riešením, ktoré by jednoznačne preukázalo, že nedochádza k podmáčaniu územia za navrhovanými úpravami. Upozorňujeme, že navrhované opatrenia môžu zabraňovať prirodzenému odtoku zrážkových vôd do recipientu pri prívalových zrážkach. z vyššie uvedených dôvodov požadujeme spracovať odborný posudok, ktoré zhodnotí schopnosť horninového podložia absorbovať prívalové zrážkové vody a odborný posudok, ktorý zhodnotí možnosť podmáčania priľahlého územia pri prevádzkovej hladine 117,50 m.n.m. Na základe týchto výsledkov odborných posudkov požadujeme v realizačnej dokumentácii navrhnúť adekvátne technické riešenie, ktoré zabezpečí doterajšie krajinnofunkčné využitie priľahlého územia.“*

Napriek tomu, že podľa nám dostupných informácií žiadne podobné odborné posudky spracované neboli a Stavebné povolenie sa v tejto časti na žiadne odborné posudky neodvoláva, tak Stavebné povolenie počíta s touto úpravou brehov formou zhutneného zemného násypu v kombinácii s hydroizolačnou fóliou na pozemkoch, ktoré neboli žiadnym spôsobom identifikované.

V minulosti projekt počítal s vybudovaním riadnych ochranných hrádzí zdrže, od ktorých sa v dôsledku zníženia prevádzkovej hladiny na 117,50 m.n.m **upustilo (vid' Územné rozhodnutie) aby sa úrad touto problematikou nemusel zaoberať** a tieto ochranné hrádze boli účelovo nahradené úpravou brehov formou zhutneného zemného násypu v kombinácii s hydroizolačnou fóliou na pozemkoch pričom aj v tomto prípade boli **vlastnícke práva dotknutých osôb tiež úplne zignorované a definovanie dotknutých pozemkov bolo úplne vynechané z procesného postupu.**

Napriek tomu v Stavebnom povolení v časti „Povinnosti stavebníka“ bod 20 sa uvádza, že *„Vlastník MVE zabezpečí správu vodného toku a ochranných hrádzí...“* Stavebné povolenie je v tomto bode zmätočné a vlastne tak pripúšťa, že stavebník nakoniec namiesto jednoduchšej úpravy brehov bude uskutočňovať zložitejšiu výstavbu ochranných hrádzí na pozemkoch, ktorých identifikáciu a oslovenie dotknutých vlastníkov nie je stavebník schopný zabezpečiť a to za výdatnej pomoci špeciálneho stavebného úradu, ktorý vlastne zlegalizuje stavby na cudzích pozemkoch bez súhlasu ich vlastníkov.

Teda v Územnom konaní sa hrádzam vyhneme aby sa nestrácal čas a do Stavebného povolenia sa hrádze naopak zakomponujú!

Špeciálny stavebný úrad výslovne pripúšťa v bode 3 Stavebného povolenia Povinnosti stavebníka, že ak sa vyskytnú také okolnosti, tak stavebník bude povinný *„Prerokovať s tunajším úradom zmeny v projekte, ktorý by sa ukázali v priebehu výstavby nutné a v značnej miere by menili technické riešenie alebo vlastnícke vzťahy“*.

Takže špeciálny stavebný úrad už teraz vie, že nastanú problémy s vlastníckmi a miesto toho aby ich teraz vyriešil zákonnou cestou postačuje mu len nechať sa poinformovať na prerokovaní o takejto situácii. Okrem toho nerozumieme čo znamená v *„značnej miere“ je to ak bude dotknutých 5 vlastníkov, 20 vlastníkov, alebo 100 m2 a pod. Pokiaľ je nám známe, všetci vlastníci sú si pred zákonom rovní. Považujeme preto vyššie uvedený bod 3 za porušenie zákona a rozhodnutie je v tejto časti nepreskúmateľné.*

Podľa nášho názoru už teda nemohlo byť jasnejšie povedané, že za účelom obísť súhlasy zákonných vlastníkov pozemkov stavebník naoko upustil od vybudovania ochranných hrádzí a nahradil ich len úpravou brehov na pozemkoch osôb, ktorých nesúhlas nepredpokladá. V spojitosti z vyššie uvedeným vyjadrením SVP, š.p., OZ Bratislava č. 9471-210-2013-Va zo dňa 03.07.2013 sme však presvedčení, že výstavba riadnych ochranných hrádzí bude nevyhnutnosť a brehové úpravy nebudú stačiť.

Stavebné rozhodnutie je preto v rozpore s § 47 ods. 3 Správneho poriadku nepreskúmateľné, nakoľko chýbajú podklady a riadne odôvodnenie k takémuto výroku a navyše obchádza zákon.

5. Odopretie práv účastníkom konania


Námietky proti začatiu vodoprávneho konania verejnou vyhláškou podalo okrem nás aj viacero fyzických osôb uvedených na strane 33 Stavebného povolenia. Odvolávajú sa na jednu fyzickú osobu, ktorá mala podať námietky v čase, keď bola už 13 rokov po smrti, špeciálny stavebný úrad zamietol námietky všetkých ostatných účastníkov konania, ktorý podali námietku v tom istom znení ako uvedená osoba bez toho, aby pripustil možnosť, že tieto fyzické osoby sa stotožňujú s obsahom námietky a táto vyjadruje ich skutočný nesúhlas s výstavbou MVE. **Špeciálny stavebný úrad tak účelov, ignorujúc skutočnosť, že musí vychádzať z obsahu podania bez riadneho preverenia ukrátil účastníkov konania o ich zákonné práva, najmä právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, či uplatniť svoje návrhy, ako mu to prikazuje § 3 ods. 2 Správneho poriadku.**

Vzhľadom na vyššie popísané nezákonné postupy špeciálneho stavebného úradu

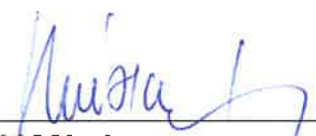
žiadame

**rozhodnutie OU-TT-OSZP2-2015/000939/G1 zo dňa 30.03.2015 zrušiť a vec vrátiť
Okresnému úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, na nové
prejednanie a rozhodnutie.**

Za Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Novom Živote



Ing. Ján Pisarčík,
predseda družstva



Arpád Mészáros,
podpredseda predstavenstva

 Poľnohospodárske družstvo
so sídlom v Novom Živote
930 38 NOVÝ ŽIVOT
IČO: 00 191 604, IČ DPH: 2020369109