



MINISTERSTVO ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia vôd

Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva
Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 BRATISLAVA

Bratislava 4. septembra 2015
č: 5697/2015-6.1

R o z h o d n u t i e

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodujúc o odvolaniach odvolateľov: Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., OZ Bratislava z 13. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.1“), Obec Nový Život z 20. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.2“), Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Novom Živote z 21. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.3“), Obec Blahová z 22. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.4“), Valéria Šlavková, Haburská 29, 821 01 Bratislava z 24. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.5“), Ladislav Kovacs, Eliášovce 222, 930 38 Nový Život z 24. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.6“), Zoltán Varga, Eliášovce 18, 930 38 Nový Život z 24. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.7“), Poľovnícke združenie, 930 38 Nový Život z 24. 04. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.8“), Tomášovskí vodníci, Hlavná 83/34, 900 44 Tomášov zo 07. 05. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.9“), Peter Valachy, Slatinská 5025/32, 821 07 Bratislava z 11. 05. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.10“), Turistický klub Rača, Žarnovická 5, 831 06 Bratislava z 11. 05. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.11“), Klub slovenských turistov, Záborského 33, 831 03 Bratislava z 13. 05. 2015 (ďalej len „odvolateľ č.12“), preskúmal prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (ďalej len „OÚ Trnava“) vydané príslušným orgánom štátnej vodnej správy č. OU-TT-OSZP2-2015/000939/G1 z 30. 03. 2015 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) podľa § 26 ods.1 v súlade s § 52 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) v spojení s § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), ktorým bola povolená stavebníkovi PRVÁ PRODUKČNÁ, s.r.o., Pri Bielom kríži 1157/16, 831 02 Bratislava (ďalej len „stavebník“) vodná stavba „Malá vodná elektrárň Nový Život - Eliášovce“ (ďalej len „MVE“). Zároveň bolo povolené osobitné užívanie vôd – vzdúvanie povrchových vôd podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 2 vodného zákona a využívanie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd vodného toku Malý Dunaj v rkm 67,820 podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 3 vodného zákona s určením podmienok na osobitné užívanie vôd.

Na základe výsledkov odvolacieho konania odvolací orgán vydáva nasledujúce

r o z h o d n u t i e:

Napadnuté rozhodnutie OÚ Trnava č. OU-TT-OSZP2-2015/000939/G1 z 30. 03. 2015 **zrušuje** podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku a vec vracia správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.



Odôvodnenie

OÚ Trnava ako prvostupňový orgán povolil v novom konaní podľa § 26 v súlade s § 52 vodného zákona a § 66 stavebného zákona vodnú stavbu MVE na výrobu elektrickej energie na pozemkoch uvedených v napadnutom rozhodnutí v katastrálnom území Blahová, Eliášovce a Jelka na vodnom toku Malý Dunaj v profile existujúceho stupňa v r. km 67,820 stavebníkovi a súčasne podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 2 vodného zákona povolil osobitné užívanie vôd vodného toku Malý Dunaj vzdúvaním, ktoré bude zasahovať 9,766 km nad existujúci stupeň. Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 3 vodného zákona povolil osobitné užívanie vôd - využitie hydroenergetického potenciálu povrchových vôd vodného toku Malý Dunaj v r. km 67,820 a podľa § 21 ods.2 vodného zákona určil na tieto povolenia podmienky.

V rozhodnutí popísal technické riešenie povolenej stavby, určil podmienky povolenia, rozhodol o námietkach účastníkov konania a svoje rozhodnutie odôvodnil.

Proti rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom určenej lehote po doručení napadnutého rozhodnutia odvolania, ktoré uvádzame v skrátenom znení:

Odvolateľ č.1 nesúhlasí so stanoviskom konajúceho orgánu štátnej vodnej správy k pripomienke Poľovníckeho združenia Nový Život č. 4 a Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Novom Živote č.6 ktoré sú na stranách 14 a 28 napadnutého povolenia. Nesúhlasí s vysporiadaním sa predmetnej námietky v tom, že sa práce budú realizovať v súčinnosti so správcom vodného toku - Slovenským vodohospodárskym podnikom š. p. (ďalej len „SVP“). Zároveň žiada vypracovať odborný posudok schopnosti horninového podložia absorbovať prívalové zrážkové vody a odborný posudok zhodnotenia možnosti podmáčania priľahlého územia pri prevádzkovej hladine 117,5 m n. m.


Odvolateľ č.1 upozornil, že vo výrokovej časti rozhodnutia sa uvádza, že stavba MVE je riešená v profile existujúceho stupňa. Správca vodného toku v profile rkm 67,820 (miesto povoľovanej stavby) neeviduje existujúcu priečnu stavbu.

Odvolateľ č.2 v odvolaní uvádza, že investorovi bola uložená povinnosť v projekte doriešiť prístupovú komunikáciu k stavbe a tiež vlastnícke práva k pozemkom, na ktorých bude cesta vybudovaná. Na predmetný účel mali byť využité aj pozemky vo vlastníctve obce Nový Život, ale ku stavebnému konaniu nebola podpísaná nájomná zmluva. Obec Nový Život z 20. 04. 2015 uvádza, že nesúhlasí s tvrdením v odôvodnení, že v územnom pláne resp. Zmeny a doplnky 2010 bola parc. č. 620 k. ú. Eliášovce vo vlastníctve obce Nový Život zakreslená ako prístupová komunikácia k stavbe. Podľa textu „Zmien a doplnkov 2010“ vyplýva, že prístup k MVE bude po účelovej komunikácii s napojením na potrebnú infraštruktúru vyznačený ako dočasný záber. Podrobnosti mali byť riešené v nasledujúcich stupňoch PD. Odvolateľ nesúhlasí s tvrdením, že v územnom pláne nie sú určené špecifické, regulačné kritériá. Tieto boli určené v uznesení OZ č 3/2010-OZ bod VI. písm. i) ako aj vo vyjadrení obce k dokumentácii pre územné rozhodnutie č. 381/2010 zo dňa 20. 08. 2010. Uvádza, že v doterajšom priebehu konania neboli akceptované, resp. zo strany konajúceho správneho orgánu boli považované za neopodstatnené. Obec nemohla uplatniť v konaní svoje požiadavky nakoľko záväzné stanovisko k investičnej výstavbe nebolo od obce vyžiadané.

Odvolateľ č.3 v odvolaní uvádza, že právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby je predmetom súdneho konania na Krajskom súde v Trnave č.j.14S10/2015 pre jeho nezákonnosť, nerešpektovanie ústavných práv vlastníkov pozemkov nakladať s nimi.

Zároveň poukazuje na nesúlad územného rozhodnutia so stavebným povolením z dôvodu iného značenia objektov stavby a na nezabezpečenie prístupu na stavenisko MVE z dôvodu, že parc. č. 620 kat. územie Eliášovce je orná pôda v prenájme spoločnosti DAN-FARM na poľnohospodárske účely a to až do 14. 03. 2020.

Poukazuje na neukončené súdne spory vo veci rozhodnutia o umiestnení stavby zo dňa 18. 10. 2012 na Najvyššom súde SR č. j. 8Sžo/64/2014, na rozhodnutie o zmene umiestnenia stavby zo dňa 14. 11. 2014 vydané OÚ Trnava, odborom výstavby a bytovej politiky (ďalej



len „OU TT“) ako aj na odklad vykonateľnosti územného rozhodnutia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uvádza, že ide o zmätočnosť riešenia ochranných hrádzí a úpravy brehov, vzhľadom na zabezpečenie pozemkov pred vzduťím vodnej hladiny v dôsledku výstavby MVE a neidentifikovanie pozemkov, ktoré majú byť vzduťím dotknuté a s vlastníkmi vysporiadané.

Odvolať č.4 uvádza, že trvá na podaných námietkach z 27. 02. 2015. Nesúhlasí s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania z dôvodu rozporuplných názorov účastníkov konania a z dôvodu, že ide o stavbu zasahujúcu do životného prostredia v chránenej vodohospodárskej oblasti. Poukazuje na to, že zámer MVE v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie bol ukončený iba zisťovacím konaním. Podľa neho vzduťie hladiny spôsobí zaplavenie brehov v dĺžke takmer 10 km rieky a že v dôsledku tohto vzduťia dôjde k odumretiu lesov a brehových porastov na rozsiahlej ploche. Prehradením vodného toku dôjde k vytvoreniu bariéry pre migráciu rýb, zníži sa atraktivita rieky pre vodnú turistiku. Zároveň poukazuje na škody, ktoré môžu stavbou ohrozovať vodohospodársky chránenú oblasť.

Odvolať č.5 uvádza, že vlastní murovanú chatu v rkm 71,10 v blízkosti plánovanej MVE a vzduťím hladiny dôjde k zatopeniu jej suterénu a že môže dôjsť k zhoršeniu kvality podzemnej vody vo vrtanej studni na pozemku. Poukazuje na právny názor odvolacieho orgánu, že v novom konaní je potrebné zdokladovať odborným posudkom možné negatívne vplyvy zvýšenia hladiny podzemnej vody na dotknuté pozemky.

Odvolať č.6 uvádza, že je spoluvlastníkom pozemku parc.č.636 registra "E" kat. územie Nový Život, časť Eliášovce, LV č. 932, vedeného ako orná pôda, ktorý je od miesta navrhovaného prehradenia vzdialený cca 260 m, vzdialený od toku približne 8 m a že parcela bude vzduťím hladiny zasiahnutá, čím dôjde k jej znehodnoteniu. Upozorňuje, že v podmienke na str.8 je nariadené vysporiadať pozemky, nachádzajúce sa pod umelo vzduťou hladinou vody na úrovni prevádzkovej hladiny 117,50 m n. m. + 0,5 m (t. j. 118,00 m n. m.) Odvolať oznamuje, že nesúhlasí so žiadnym budúcim vysporiadaním predmetného pozemku za účelom umiestnenia ochranných hrádzí, prípadne zemných valov v akejkoľvek forme.

Odvolať č.7 uvádza, že je spoluvlastníkom pozemkov parc. č. 619/2, 696, 573, 578, 657, 658 kat. územie Nový Život, časť Eliášovce, LV č. 1254, 1448, 1450, 1293, vedených ako lesné pozemky, ktoré sú od miesta navrhovaného prehradenia vzdialené cca 3500 – 4900 m, vzdialené od toku približne 4 až 16 m a tieto parcely budú vzduťím hladiny zasiahnuté, čím dôjde k ich znehodnoteniu. Uvádza nesúhlas ako odvolať č.6.

Odvolať č.8 poukazuje na nevysporiadanie vlastníckych vzťahov na pozemkoch dotknutých stavbou vzhľadom na postavenie hrádzí (resp. zemných násypov v kombinácii s izolačnou fóliou).

V ďalšom bode uvádza, že Konceptia využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR - priebeh procesu povoľovania je v rozpore s právom Európskej únie (infringement) pred Európskou komisiou v zmysle článku 258 ZFEÚ.

Upozorňuje na rozpor navrhovanej činnosti s verejným záujmom s poukázaním na tvrdenie OÚ Trnava, ktorý v napadnutom rozhodnutí cituje Konceptiu využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov SR do roku 2030, na základe ktorej sa MVE Nový Život – Eliášovce realizuje ako dokument, ktorého strategické ciele by mali byť prioritným kritériom hodnotenia zámerov v strategicky významných lokalitách.

Tiež poukazuje na nedôsledne plnenie povinnosti špeciálneho stavebného úradu v predmetnom konaní z dôvodu, že povoľovací orgán by nemal zľahčovať pozíciu investora a hovoriť o jeho zaťažovaní, keďže v zmysle zákona o EIA investor je povinný zabezpečiť také posúdenie zámeru, ktoré by predišlo akýmkoľvek pochybnostiam a rizikám ohľadne dopadov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Poukazuje na nerealizovateľnosť podmienky povolenia, podľa ktorej po kolaudácii stavby pozemky, nachádzajúce sa pod umelo vzduťou hladinou vody na úrovni prevádzkovej



hladiny 117,5 m n. m + 0,50 m sa majú majetkovo-právne vysporiadať a bezodplatne odovzdať do majetku SVP, š.p. OZ Bratislava, pretože viacero vlastníkov predmetných pozemkov kategoricky odmietlo tieto pozemky predať investorovi. Rovnako upozorňuje na nesúlad medzi stanoviskom SVP k odľučovaču ropných látok a podmienke v stavebnom povolení týkajúcej sa garantovanej výstupnej hodnoty v ukazovateli NEL.

Odvolatelia č.9, 11 a 12 uvádzajú, že im nebolo umožnené zúčastniť sa konania o umiestnení stavby a že výstavbou MVE vznikne výrazné obmedzenie pre vodnú turistiku na vodnom toku. Upozorňujú na zánik prirodzeného toku v oblasti vzdutia, čím vodný tok nadobudne charakter stojatej vody, a že investor znemožní a obmedzí ich práva uskutočňovať ich aktivity podľa čl. 35 Ústavy SR. Sú presvedčení, že spoločenská hodnota rekreačného potenciálu Malého Dunaja v regióne je podstatne vyššia ako možný ekonomický prínos predmetnej MVE.

Podľa odvolateľov výstavba MVE bude mať za následok zničenie biotopov európskeho významu, nenávratné zhoršenie dôležitých populácií viacerých druhov európskeho významu a 11 druhov rýb európskeho významu, ako aj zásah do vtáčieho územia obývaného druhmi európskeho významu. Výstavbou dôjde k trvalému zaplaveniu lesov na brehoch Malého Dunaja.

Podľa nich v projekte bol zistený nesúlad navrhovanej činnosti s Rámcovou smernicou o vodách (RSV) najmä s článkom 4.7, pretože výstavbu MVE je možné povoliť iba v prípadoch, ak stavba nespôsobuje zmeny fyzikálnych vlastností, ktoré majú za následok zhoršenie ekologického stavu útvaru povrchových vôd.

Ďalej, že povoľovací orgán nepostupoval v súlade so zákonom, keď vzhľadom na námietky účastníkov konania, v ktorých vyjadrili svoj nesúhlas s predmetnou stavbou ich zamietol bez náležitého odôvodnenia. Tým, že v konaní nezabezpečil doplňujúce relevantné doklady, porušil zásadu objektívneho rozhodovania.

Odvolať č. 10 uvádza, že trvá na svojich tvrdeniach a požiadavkách, ktoré v priebehu konania uvádzal. Išlo o nesúhlas s trvalým zaplavením pozemku parc. č. 554/2 kat. územie Nový Život v dôsledku vzdutia hladiny po výstavbe MVE v jeho vlastníctve, ktorý sa nachádza v tesnom susedstve s vodným tokom Malý Dunaj.

Účastníci konania: Štefan Ronin, Ílová č. 7, 841 07 Bratislava doručil na OU Trnava list dňa 22. 4. 2015, Ladislav Kucsera, 925 23, Hrubá Borša 64, Oľga Hrbeková, Marečka 3, 841 08 Bratislava, Ľudovít Igenéš, 930 38 Eliášovce 197, Margita Berešová, Kollárova 5, 903 01 Senec, Dionýz Kučera, Malý ostrov 1243, 925 23 Jelka, Samuel Szabo, Vígľašská 15, 851 07 Bratislava, Tibor Kučera, 930 52 Bellova Ves 102, dňa 23. 04. 2015, Dušan Józsa, Chemická č. 26, 831 04 Bratislava, Tibor Kucsera, 930 39 Zlaté Klasy 127, Pavol Matúšek, 900 84 Kaplna č. 198, Dušan Pekár, Mamatyova č.5, 851 04 Bratislava, František Kucsera, Kukučínova 50, 831 03 Bratislava, Irena Pellerdiová, 930 39 Zlaté Klasy 121 dňa 24. 4. 2015, František Baláži, 930 36 Horná Potôň, Miestna časť Čecenská Potôň č. 163, Jan Soós, Toplianska 8, 821 07 Bratislava, Marián Iglbek, Banšelova ul., 821 04 Bratislava dňa 27. 4. 2015, Jana Kočecová, Jána Smreka č.5, 841 08 Bratislava dňa 27.4.2015, Emanuel Janák, Lachova č.27, 851 03 Bratislava dňa 27. 04. 2015, bez uvedenia základných identifikačných údajov, v každom zhodne vyjadrili nesúhlas so stavbou „Malá vodná elektrárň Nový Život – Eliášovce“ na vodnom toku Malý Dunaj na rkm 67,820“. Odvolací orgán mená a adresy zistil z doručovacích obálok, na ktorých bol rovnakým spôsobom nalepený vytlačенý štítk odosielateľa a tiež aj prijímateľa predmetnej zásielky. Odvolací orgán i napriek tomu v súlade s § 54 správneho poriadku tento nesúhlas považuje za odvolanie z dôvodu, že z obsahu je jednoznačné, že pisatelia vyjadrujú svoju nespokojnosť s vydaným rozhodnutím, a že sa domáhajú nápravy aj napriek tomu, že podanie nebolo správne pomenované ako odvolanie a neuvádzajú, kto podanie posielal.



Ministerstvo konštatuje, že zasielateľia citovaného nesúhlasu Marian Iglbek, Samuel Szabo, Tibor Kučera, Emanuel Janák neprevzali v odbernej lehote zásielku, ktorou im bolo doručované povolenie a i napriek tomu podali nesúhlas, ktorý je odoslaný po lehote (v súlade s § 24 ods. 2 správneho poriadku 3. deň od uloženia zásielky sa považuje za deň doručenia aj keď sa adresát o uložení nedozvedel). Zásielka od Jany Kočecovej sa vrátila s vyznačením „adresát neznámy“, i napriek tomu v podanom nesúhlase bola opäť uvedená nesprávna adresa bydliska.

OÚ Trnava upovedomil účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní podľa § 18 a § 56 správneho poriadku, a to aj oznámením verejnou vyhláškou na úradnej tabuli konajúceho správneho orgánu a obcí Nový Život, Jelka, Blahová spôsobom v mieste obvyklým s výzvou, aby sa účastníci konania vyjadrili k podaným odvolaniam v lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaniach.

K odvolaniam sa vyjadrili:

Obec Blahová z 20.5.2015 uviedla, že trvá na svojich názoroch, tvrdeniach, požiadavkách a odvolaniach, ktoré v priebehu konania už predložila.

Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina vo svojom stanovisku k odvolaniam z 25. 5.2015 nesúhlasil so spôsobom posúdenia MVE Nový Život – Eliášovce podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podľa neho návrh trstinového rybovodu s prihliadnutím na ichtyofaunu rieky Malý Dunaj je neprijateľný a v projektovej dokumentácii nie sú dostatočne spracované revitalizačné a kompenzačné opatrenia vyplývajúce z ichtyologickej štúdie.

K obsahu podaných odvolaní sa ďalej vyjadrili Jana Kočecová (adresát neznámy), Emanuel Janák, Marán Iglbek (adresáti neprevzali zásielku v odbernej lehote), Katarína Belaiová (adresát zomrel - vyznačila pošta na rube obálky), Irena Pellerdiová, František Kucsera, Tibor Kucsera, Dušan Pekár, Pavol Matúšek, Štefan Ronin, Samuel Szabo, Jan Sóós, Margita Berešová, Ľudovít Igenyész, František Baláži, Tibor Kucsera, Ladislav Kucsera, Dionýz Kučera, Oľga Hrbeková, Dušan Józsa ktorí uviedli, že sú proti výstavbe MVE a stotožňujú sa s doterajšími odvolaniami a námietkami.

Polnohospodárske družstvo so sídlom v Novom Živote požiadalo o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k obsahu podaných odvolaní o 14 dní z dôvodu, že v stanovenom termíne nie je schopné všetky podané odvolania preštudovať a kvalifikovane sa vyjadriť. OÚ Trnava lehotu nepredĺžil z dôvodu, že mu vznikajú v zmysle § 56 a 57 ods. 2 správneho zákona procesné povinnosti. Polnohospodárske družstvo podalo svoje vyjadrenie k odvolaniu dňa 01. 06. 2015 na pošte v Novom Živote a stotožnilo sa s obsahom podaných odvolaní. Namieta proti doručovaniu verejnou vyhláškou, pretože zastáva názor, že nie je možné aby stavebný úrad presne nevedel všetkých účastníkov konania. Uviedlo, že je zrejmé, že kompetentné orgány si pri povoľovaní stavby vykladajú zákony účelovo v súlade s priamym cieľom stavebníka a stotožnilo sa hlavne so stanoviskom SVP, v ktorom sa uvádza, že veľký okruh vlastníkov pozemkov ani netuší, že ich pozemky budú dotknuté vzdušnou hladinou.

Pol'ovnícke združenie Nový Život trvalo na podanom odvolaní a poukázalo podľa nich okrem iného na konanie nie so všetkými známymi účastníkmi konania, povolenie realizácie stavby na nehnuteľnostiach, ku ktorým nemá stavebník právny vzťah a ani nedisponuje súhlasom ich vlastníkov – naopak, že vlastníci predmetných pozemkov zásadne nesúhlasia, aby ich nehnuteľnosti boli stavebníkom akokoľvek používané. Všetky body, na ktoré poukazovalo, už boli citované viacerými odvolateľmi.

Valéria Šlavková z 03. 06. 2015 sa stotožňuje s podanými odvolaniami a trvá na podanom odvolaní.

Zoltán Varga podal 11. 06. 2015 na pošte v Zlatých Klasoch list, ktorý nazval odvolanie, avšak toto bolo podané po lehote, ktoré je ale totožné s odvolaniami, ktoré podali



Valachy Peter – odvolateľ č.10 a Ladislav Kovács – odvolateľ č.6, ktoré boli podané v lehote na odvolanie.

Ing. Juraj Mašinda a Ing. Ľudmila, Ambroseho 9, 851 02 Bratislava oznámili dňa 08. 06. 2015, že sa považujú za účastníkov konania z dôvodu, že môžu byť priamo dotknutí rozhodnutím ako vlastníci stavby súpisné č. 935, obec Jelka, ktorá je postavená na parc. č. 2943/2 v kat. území Jelka a žiadajú konajúci správny orgán o možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia.

OÚ Trnava na základe doplneného konania predložil 11. 6. 2015 rozhodnutie s odvolaniami a súvisiacim spisovým materiálom vo veci na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu orgánu spolu so svojim stanoviskom, v ktorom uviedol nasledovné:

Špeciálny stavebný úrad povolil napadnutým rozhodnutím výstavbu MVE. V rámci stavebného konania bolo vznesených viacero námietok, s ktorými sa konajúci orgán vysporiadal. Špeciálny stavebný úrad preskúmal jednotlivé námietky a zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené práva ani záujmy účastníkov konania. Z posúdenia vplyvov na životné prostredie je zrejmé, že výstavbou MVE nedôjde k výraznému zhoršeniu prostredia vo vodnom toku nad a pod vodnou stavbou. Dokumentácia spĺňa požiadavky určené vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a preto navrhuje napadnuté rozhodnutie potvrdiť v celom rozsahu.

Odvolací orgán preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie a postup v konaní OÚ Trnava, ktorý predchádzal jeho vydaniu z hľadiska procesného práva ako aj z hľadiska hmotného práva spolu so súvisiacim spisom v celom rozsahu. Výsledky porovnal s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona, vodného zákona, vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, vyhláškou MŽP SR č. 532/2002 Z. z., vyhláškou MŽP SR č. 433/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o využívaní hydroenergetického potenciálu vodných tokov, vyhláškou MŽP SR č. 458/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výkone odborného technického – bezpečnostného dohľadu nad vodnými stavbami a o výkone technicko-bezpečnostného dozoru a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Spoločnosti PRVA PRODUKČNA, s. r. o., Pri Bielom kríži 16, 831 02 Bratislava bolo vydané Obcou Nový Život 18. 04. 2012 rozhodnutie o umiestnení stavby č.N2010/381-006 a jeho oprava listom 15. 05. 2015 pod č. N 2010/381-007. Rozhodnutie o umiestnení stavby obcou Nový Život bolo zmenené rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Trnave (ďalej len „KSÚ Trnava“) č. KSÚ-OSP-2012/00736/Ho zo dňa 18. 10. 2012. Krajský súd v Trnave (ďalej len „KS Trnava“) uznesením č.14S/1/2013-77 zo dňa 10. júla 2014 citované rozhodnutie KSÚ Trnava zrušil a vrátil mu vec na nové konanie. Z uvedeného dôvodu OÚ Trnava prerušil nové konanie o povolení vodnej stavby dňa 30. 10. 2014 do doby nadobudnutia právoplatnosti územného rozhodnutia. OÚ Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ TT“) vydal nové rozhodnutie dňa 14.11.2014 pod. č. OU-TT-OVBP21-2014/020945/PoHo, ktorým zmenil rozhodnutie obce Nový Život č. N 2010/381-006. Územnému rozhodnutiu predchádzalo posúdenie zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorého výsledkom po vykonanom zisťovacom konaní bolo rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Dunajská Streda č. A2011/02153-018 z 18.11.2011, že navrhovaná výstavba MVE sa nebude ďalej posudzovať. Stavebník požiadal dňa 28. 03. 2013 OÚŽP Trnava o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu. OÚŽP Trnava vydal rozhodnutie č. 2013/1486/G1 dňa 18. 07. 2013 (ďalej Rozhodnutie MŽP SR č. 5697/2015-6.1